



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ -  
SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

<b>JUEZ:</b>	Magda Cristina Castañeda Parra
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Contractual
<b>RADICACION No.:</b>	<b>110013343064-2020-00087-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P
<b>DEMANDADO:</b>	Tayfer de Colombia Ltda y Otro
<b>ASUNTO:</b>	REPONE Y ADMITE DEMANDA

**CONTRACTUAL  
DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN  
ADMITE DEMANDA**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto inadmisorio y en consecuencia, admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**1.1.- RECURSO DE REPOSICIÓN**

**a.- Antecedentes**

El día 7 de julio de 2020, a través de apoderado judicial la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP**, promovió el medio de control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**, contra de la sociedad **TAYFER DE COLOMBIA LTDA.**, y **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, con el fin de que se declare que TAYFER DE COLOMBIA LTDA incumplió el contrato de consultoría No. 1-2-25100-00819-2017 celebrado con la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP, se liquide el contrato de consultoría citado, como consecuencia se condene a dicha sociedad al pago de la cláusula penal pactada a favor de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP, y se ordene a la compañía aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. hacer efectivas las garantías contempladas a través de la Póliza de Cumplimiento No. 21-45-101229334, por el incumplimiento del contrato de Consultoría.

110013343064-2020-00087-00  
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
 Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
 REPONE Y ADMITE DEMANDA

Mediante auto del 29 de septiembre de 2020 (fl. 8), el Despacho inadmitió el presente asunto, para que la parte actora en el término de diez (10) días, actora diera cumplimiento a lo siguiente: *“ Excluír a la aseguradora de las pretensiones toda vez que no hizo parte del contrato de consultoría 1-2-25100-00819-2017; luego no se dan los presupuestos del artículo 141 del CPACA; sin perjuicio de llamar en garantía a la aseguradora, conforme al artículo 64 del CGP, o acumular pretensión indemnizatoria frente a ella, en virtud del artículo 165 del CPACA, evento en el cual deberá complementar los hechos para que señale las acciones y omisiones que le endilga a la aseguradora, si se hizo la reclamación en los términos del Código de Comercio, cuando se hizo, y que contesto la aseguradora”*.

A través de escrito remitido vía correo electrónico, el 1º. de octubre de 2021, la parte actora interpuso recurso de reposición contra el auto admisorio dentro del término legal para hacerlo, como lo exige el artículo 318<sup>1</sup> del CGP. (fl. 11-12)

## **b. Argumentos del Recurso**

La parte actora adujo que, entre la Empresa de Acueducto y alcantarillado de Bogotá ESP y Tayfer de Colombia Ltda., se suscribió el contrato de consultoría No. 1-2-25-100-00819-2017, acuerdo que fue incumplido por el contratista. Se adujo en el escrito de demanda, que el contrato se encuentra amparado por la póliza de seguro de cumplimiento No. 21-45-101229334 expedida por la aseguradora Seguros del Estado S.A., ante la que se presentó el reclamo respectivo, en virtud del incumplimiento de las obligaciones contractuales a cargo de Tayfer de Colombia Ltda., por lo que habiéndose agotado la reclamación formal contenida en el artículo 1077 del Código de Comercio, se solicitó a través de la demanda, que se ordenara a la Compañía Aseguradora, hacer efectivas las garantías contempladas en la póliza contratada.

Adujo que el contrato de seguro es accesorio al contrato base principal, por lo que de acreditarse el incumplimiento contractual por parte de Tayfer de Colombia Ltda., no existiría ningún motivo para que la Compañía de Seguros no hiciera efectivas las garantías constituidas en la póliza de cumplimiento, que ampara el Contrato de Consultoría.

---

<sup>1</sup> Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.** El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”

110013343064-2020-00087-00  
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
 Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
 REPONE Y ADMITE DEMANDA

### c. Argumentos del Despacho

El artículo 141 del CPACA, señala quienes pueden dar inicio a la acción de controversias contractuales, y para el efecto indica:

*“Artículo 141. **Controversias contractuales. Cualquiera de las partes de un contrato del Estado podrá pedir que se declare su existencia o su nulidad, que se ordene su revisión, que se declare su incumplimiento, que se declare la nulidad de los actos administrativos contractuales, que se condene al responsable a indemnizar los perjuicios, y que se hagan otras declaraciones y condenas.** Así mismo, el interesado podrá solicitar la liquidación judicial del contrato cuando esta no se haya logrado de mutuo acuerdo y la entidad estatal no lo haya liquidado unilateralmente dentro de los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido para liquidar de mutuo acuerdo o, en su defecto, del término establecido por la ley.*

*Los actos proferidos antes de la celebración del contrato, con ocasión de la actividad contractual, podrán demandarse en los términos de los artículos 137 y 138 de este Código, según el caso.*

*El Ministerio Público o un tercero que acredite un interés directo podrán pedir que se declare la nulidad absoluta del contrato. El juez administrativo podrá declararla de oficio cuando esté plenamente demostrada en el proceso, siempre y cuando en él hayan intervenido las partes contratantes o sus causahabientes”.*

En virtud de la norma citada, se puede diferenciar tres situaciones a saber:

- a. Que las partes del contrato pueden solicitar que un juez de la República declare la existencia de un contrato estatal, su nulidad, que se revise, **que se declare que el contrato fue incumplido**, que se anulen los actos administrativos contractuales proferidos en su ejecución, etc.
- b. El interesado dentro del proceso podrá pedir la liquidación judicial del proceso, si no se hace oportunamente.
- c. El Ministerio y los terceros con interés directo pueden también demandar ante la jurisdicción contenciosa, que se declare la nulidad absoluta de un contrato estatal.

110013343064-2020-00087-00  
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
 Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
 REPONE Y ADMITE DEMANDA

De otro lado, frente a los contratos estatales, el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha analizado que el contrato de seguro presenta las siguientes características:

*“a) Si bien el contrato de seguro por naturaleza es derecho privado; la cláusula de garantía incorporada en los contratos estatales es de orden público, puesto que su finalidad es la protección del patrimonio público y la administración no puede renunciar a ella.*

*“b) No es un contrato unilateral en sentido estricto, mas bien afecta finalmente, tanto a las dos partes contratantes, como al beneficiario.*

*“c) Es irrevocable por el contratista, por lo tanto la garantía no expirará por revocación unilateral. Aún tratándose de mora en el pago de la prima, está tampoco expirará y no podrá la compañía de seguros alegarla como excepción ante la entidad estatal y por el contrario, deberá reconocer el monto asegurado.*

*“d) Bajo el régimen del Decreto 222 de 1983, los contratos de garantía formaban parte integrante de aquél que se garantizaba, es decir el artículo 70 se ocupó en señalar su carácter accesorio. Esta disposición fue derogada con la entrada en vigencia de la Ley 80, por lo tanto no existe un respaldo positivo que asegure dicho carácter.*

*“Ahora bien, bajo la Ley 80 de 1993, **el contrato de seguro constituye un contrato autónomo, pero colabora en el desempeño de la función pública, dado el carácter del patrimonio que protege y puesto que el beneficiario es directamente la administración.***

*“No obstante su autonomía, **el contrato estatal constituye la razón principal que da origen al contrato de seguro y se une de tal modo que su cumplimiento y ejecución dependen del primero. Si bien, el contrato de seguro strictu sensu no es un contrato estatal; y es ser (sic) celebrado entre dos particulares en beneficio de un tercero, este tercero siempre es la administración pública. El otorgamiento de la garantía tiene justificación en razón del patrimonio estatal, comprometido por estar afectado directamente, lo cual le confiere un tratamiento especial, distinto de los contratos celebrados en interés de los particulares exclusivamente; tanto es así que la constitución de la garantía y su aprobación son requisitos indispensables para la ejecución del contrato.***

*“De otro lado no debe perderse de vista **que el contrato de seguro nace y muere con el contrato estatal, si este se desarrolla normalmente, y***

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Expediente 11.318, actor: Hernando Pinzón Ávila, C. P. Jesús María Carrillo Ballesteros

110013343064-2020-00087-00  
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
 Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
 REPONE Y ADMITE DEMANDA

**proyecta su eficacia en el tiempo solo si el contratista incumple las obligaciones derivadas del contrato.**

*"Lo anterior permite deducir que una vez declarado el incumplimiento de las obligaciones del contratista y configurado el siniestro, se ordenará hacer efectiva la garantía otorgada, mediante acto administrativo, el cual podrá ser objeto de recursos en la vía gubernativa, pero la ejecución no podrá tramitarse mediante el procedimiento de la jurisdicción coactiva, sino mediante el proceso ejecutivo ante esta jurisdicción..." (Negrillas del despacho).*

Así las cosas, y conforme al artículo 141 del CPACA, cualquiera de las partes del contrato puede demandar el incumplimiento del contrato, como en el caso bajo estudio, y en armonía con la jurisprudencia en cita, las pólizas de seguro amparan las obligaciones contractuales que surgen del contrato estatal que se asegura, tanto es así que, el numeral 19 del artículo 25 de la ley 80 de 1993 dice que con ella el contratista "avalará el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato".

En este orden de ideas, si bien es cierto la aseguradora Seguros del Estado S.A no es parte del contrato principal, esto es del contrato de consultoría No. 1-2-25100-00819-2017 celebrado entre la Empresa de Acueducto y Alcantarillado De Bogotá Esp y la sociedad Tayfer De Colombia LTDA; también lo es que, aquella es parte dentro del contrato de seguro que ampara las obligaciones contractuales de la sociedad Tayfer de Colombia Ltda, bajo la Póliza de Cumplimiento No. 21-45-101229334.

Ahora bien, en el caso en concreto, se evidencia que dentro de las pretensiones de la demanda, la parte actora persigue: "**PRIMERA:** Se declare que TAYFER DE COLOMBIA LTDA incumplió el contrato de consultoría No. 1-2-25100-00819-2017 celebrado con la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP. (...) **CUARTA:** Se ordene a la compañía aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. hacer efectivas las garantías contempladas a través de la Póliza de Cumplimiento No. 21-45-101229334, ante el evidente y exclusivo incumplimiento del contrato de consultoría No. 1-2-25100-00819-2017 por parte de TAYFER DE COLOMBIA LTDA". Por lo que en principio la compañía seguros del Estado SA, tendría intereses para actuar en el presente medio de control.

En este sentido, encuentra el despacho que le asiste razón a la parte actora, teniendo en cuenta que de declararse el incumplimiento del contrato referido, puede la aseguradora hacer efectivas las garantías contenidas en la póliza que

110013343064-2020-00087-00  
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
 Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
 REPONE Y ADMITE DEMANDA

ampara el contrato de consultoría señalado. En consecuencia, se repondrá el auto recurrido y en su lugar, se dispondrá la admisión de la demanda.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1.- JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de controversias contractuales, pretendiendo que se declare que TAYFER DE COLOMBIA LTDA incumplió el contrato de consultoría No. 1-2-25100-00819-2017, se liquide el contrato de consultoría citado, como consecuencia se condene a TAYFER DE COLOMBIA LTDA al pago de la cláusula penal pactada a favor de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP, y se ordene a la compañía aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. hacer efectivas las garantías contempladas a través de la Póliza de Cumplimiento No. 21-45-101229334, por el incumplimiento del contrato de Consultoría.

### 2.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de controversias contractuales, en virtud de lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que el monto de la pretensión mayor no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se fijó en la suma de \$ OCHENTA Y UN MILLONES NOVENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS (\$81.093.700),

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 4° del artículo 156 del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato.

### 1.1. OPORTUNIDAD

El literal j) numeral 2 del artículo 164 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo dispone que:

*"j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento. Cuando se pretenda la nulidad absoluta o relativa del contrato, el término para demandar será de dos (2) años que se empezarán a contar desde el día siguiente al de su perfeccionamiento. En todo caso,*

110013343064-2020-00087-00  
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
 Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
 REPONE Y ADMITE DEMANDA

*podrá demandarse la nulidad absoluta del contrato mientras este se encuentre vigente.*

**En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:**

- i) En los de ejecución instantánea desde el día siguiente a cuando se cumplió o debió cumplirse el objeto del contrato;*
- ii) En los que no requieran de liquidación, desde el día siguiente al de la terminación del contrato por cualquier causa;*
- iii) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada de común acuerdo por las partes, desde el día siguiente al de la firma del acta;*
- iv) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada unilateralmente por la administración, desde el día siguiente al de la ejecutoria del acto administrativo que la apruebe;*
- v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga;"**

Para el caso materia de estudio, en la cláusula sexta del contrato de consultoría se estableció que el plazo del contrato sería de seis meses contados a partir de la suscripción por parte del supervisor o interventor de la orden de iniciación. En este caso, la orden de inicio se suscribió el día 27 de septiembre de 2017, en consecuencia, el plazo de ejecución del contrato se extendió hasta el **28 de marzo de 2018**.

Ahora bien, en la cláusula vigésimo quinta del contrato se estipuló que el contrato se liquidaría dentro de los seis (6) meses siguientes al vencimiento del plazo de ejecución del contrato.

Así las cosas, teniendo en cuenta el término de los dos años previsto en la norma en cita, así como el término para realizar la liquidación bilateral y unilateral, la parte actora tenía hasta el **28 de septiembre de 2020**, para presentar la demanda y la conciliación prejudicial.

En ese orden, y como quiera que la demanda fue presentada el día **7 de julio de 2020** (fl6), encuentra el despacho que se interpuso en tiempo para demandar ante lo contencioso administrativo.

## **1.2. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

110013343064-2020-00087-00  
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
 Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
 REPONE Y ADMITE DEMANDA

Conforme al artículo 613<sup>3</sup> del CGP, la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, ESP, no está obligada a agotar el requisito de procedibilidad por tratarse de una entidad pública.

### 3.5.- LEGITIMACIÓN

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que el demandante la Sociedad **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P.**, se encuentra legitimada en la causa por activa, por cuanto de acuerdo a los hechos de la demanda y el material probatorio aportado fungió como contratante dentro del contrato de consultoría No. 1-2-25100-00819-2017, del que solicita se declare el incumplimiento del contratista y su liquidación judicial.

**Por pasiva:** De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la sociedad **TAYFER DE COLOMBIA LTDA.**, fungió como contratista del contrato de consultoría No. 1-2-25100-00819-2017 objeto de la Litis, amparado por **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** bajo la póliza de cumplimiento No. 21-45-101229334. En ese sentido, las entidades demandadas se encuentran legitimada de hecho por pasiva.

### 3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

---

<sup>3</sup> Artículo 613. Audiencia de conciliación extrajudicial en los asuntos contencioso administrativos (...)

No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial o **cuando quien demande sea una entidad pública**.(...).

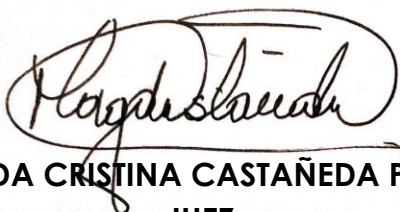


110013343064-2020-00087-00  
Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
REPONE Y ADMITE DEMANDA

### RESUELVE:

- 1.- **REPONER** el auto de fecha 29 de septiembre de 2020, en su lugar
- 2.- **ADMITIR** la presente demanda de controversias contractuales presentada por la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P**, contra **TAYFER DE COLOMBIA LTDA y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**
- 3.- **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **Representante legal de la Sociedad TAYFER DE COLOMBIA LTDA<sup>4</sup>** y al **Representante legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A<sup>5</sup>** conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.
- 4.- **NOTIFÍQUESE** al señor **Agente del Ministerio**, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y al artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- 5.- **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la parte demandada y al litisconsorte necesario por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.
- 6.- Se reconoce personería al doctor **Ernesto Hurtado Montilla**, identificado con cedula No. 79.686.799 de Bogotá y TP No. 99.449 del C. s de la J. como apoderado de la parte demandante en los términos del poder contenido en el CD visible a folio 5.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

MS

<sup>4</sup> TAYFERDECOLOMBIA@GMAIL.COM

<sup>5</sup> juridico@segurosdelestado.com

110013343064-2020-00087-00  
Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P  
Tayfer de Colombia Ltda y Otro  
REPONE Y ADMITE DEMANDA